



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-7364/2016

г. Казань

Дело № А55-16267/2015

30 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Богдановой Е.В.,

судей Герасимовой Е.П., Конопатова В.В.,

при участии представителя:

Молчановой Юлии Анатольевны – Попова В.А., доверенность
от 30.06.2015 реестровый номер 2-1959,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Молчановой Юлии Анатольевны

на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 10.02.2016 (судья Александров А.И.)

по делу № А55-16267/2015

по заявлению Молчановой Юлии Анатольевны о включении требования
в реестр требований кредиторов должника,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон», г. Самара (ИНН: 6316104046),

УСТАНОВИЛ:

Молчанова Юлия Анатольевна в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» (далее - должник, ООО «СГ «Компаньон») обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по денежным обязательствам в размере 1 865 589 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2015 заявление Молчановой Ю.А. о включении в реестр требований кредиторов должника было возвращено заявителю на основании пункта 4 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) по причине нарушения им установленного порядка (статьей 183.26 Закона о банкротстве) предъявления требований к должнику.

При этом суд первой инстанции в резолютивной части определения указал на возможность его обжалования в апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Указанное определение 27.01.2016 было обжаловано Молчановой Ю.А. в апелляционном порядке.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с пропуском установленного пунктом 3 статьи 223 АПК РФ процессуального срока на обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе Молчанова Ю.А. просит определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 о возвращении апелляционной жалобы отменить как принятое с нарушением норм процессуального права, ссылаясь при этом на подачу

ею апелляционной жалобы в срок, указанный в судебном акте суда первой инстанции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Молчановой Ю.А. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, правильность применения норм права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции находит его подлежащим отмене в силу следующих обстоятельств.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

В соответствии с частью 3 статьи 223 АПК РФ определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Как следует из материалов дела, возвращая заявителю апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции о возврате его заявления о включении в реестр требований кредиторов должника, арбитражный суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанное определение вынесено 28.12.2015, апелляционная жалоба подана 27.01.2016, по истечении установленного пунктом 3 статьи 223 АПК РФ десятидневного срока для апелляционного обжалования судебного акта суда первой инстанции, а также из отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Возвращая определением от 28.12.2015 заявление Молчановой Ю.А. о включении в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции в резолютивной части определения указал на возможность его обжалования в апелляционный суд в течение месяца (вместо десяти дней) со дня его вынесения.

Заявитель (Молчанова Ю.А.) обратился с апелляционной жалобой на определение от 28.12.2015 в пределах указанного судом первой инстанции месячного срока (27.01.2015).

Допущенная судом первой инстанции при указании срока обжалования определения от 28.12.2015 привела к тому, что кредитор (Молчанова Ю.А.), не сомневавшийся в правильности указания суда первой инстанции в указанной части, оказался в заблуждении и по этой причине пропустил предусмотренный законом срок на обжалование.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции в пределах указанного судом первой инстанции в судебном акте срока обжалования, ходатайства о его восстановлении кредитор (Молчанова Ю.А.) не заявлял, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы им не пропущен.

В такой ситуации возвращение апелляционной жалобы по мотиву пропущенного процессуального срока привело к нарушению права заявителя на судебную защиту, что недопустимо (аналогичная правовая позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской

Федерации от 25.09.2015 по делу № 304-ЭС15-7401 и от 17.03.2016 по делу № 305-ЭС15-15932).

При таких обстоятельствах определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 подлежит отмене, как принятое с нарушением норм процессуального права, с направлением вопроса о принятии апелляционной жалобы Молчановой Ю.А. на определение Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2015 к производству на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 по делу № А55-16267/2015 отменить, вопрос о принятии апелляционной жалобы Молчановой Ю.А. на определение Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2015 к производству направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В. Богданова

Судьи

Е.П. Герасимова

В.В. Конопатов